

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 02.1.007.01,
созданного на базе федерального государственного бюджетного научного
учреждения «Исследовательский центр частного права имени С.С. Алексеева
при Президенте Российской Федерации»

ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА
ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 13 апреля 2023 г., протокол № 10

**о присуждении Борзило Евгении Юрьевне, гражданке Российской
Федерации, ученой степени доктора юридических наук**

Диссертация «Система правовых антимонопольных ограничений
предпринимательской деятельности» по специальности 5.1.3 – Частно-
правовые (цивилистические) науки (юридические науки) принята к защите 12
января 2023 г. (протокол № 8) диссертационным советом 02.1.007.01,
созданным на базе федерального государственного бюджетного научного
учреждения «Исследовательский центр частного права имени С.С. Алексеева
при Президенте Российской Федерации» (103132, г. Москва, ул. Ильинка, д. 8,
стр. 2), приказ о создании совета № 1085/нк от 25 октября 2021 г.

Соискатель Борзило Евгения Юрьевна, 24 февраля 1980 года рождения, в
2001 г. с отличием окончила федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования «Московский
государственный институт международных отношений (университет)
Министерства иностранных дел Российской Федерации», присуждена
квалификация «юрист-международник со знанием иностранных языков по
специальности «Юриспруденция» (диплом № БВС 0225461 выдан 4 июня

2001 г.); в 2004 г. окончила федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Всероссийская академия внешней торговли Министерства экономического развития Российской Федерации» по специальности «Мировая экономика» (диплом № ВСБ 0817166 выдан 7 июня 2004 г.).

В 2005 г. Борзило Евгения Юрьевна окончила заочную аспирантуру федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» и защитила диссертацию на соискание ученой степени кандидата юридических наук на тему «Пределы осуществления предпринимательской деятельности хозяйствующими субъектами, занимающими доминирующее положение: понятие, виды, последствия превышения (Сравнительный анализ права США, России и Франции)» в совете Д.503.001.01, созданном на базе федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (диплом КТ № 159658 выдан 23 сентября 2005 г.).

В настоящее время Борзило Евгения Юрьевна занимает должность профессора кафедры коммерческого права и процесса федерального государственного бюджетного научного учреждения «Исследовательский центр частного права имени С.С. Алексеева при Президенте Российской Федерации» (ведомственная принадлежность – Правительство Российской Федерации) (103132, г. Москва, улица Ильинка, д. 8, стр. 2).

Диссертация выполнена на кафедре коммерческого права и процесса федерального государственного бюджетного научного учреждения «Исследовательский центр частного права имени С.С. Алексеева при Президенте Российской Федерации» (103132, г. Москва, улица Ильинка, д. 8, стр. 2).

Официальные оппоненты:

1) **Олейник Оксана Михайловна** доктор юридических наук (специальность: 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право, семейное право, международное частное право), профессор, профессор факультета права ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (109028, Москва, Большой Трехсвятительский переулок, д. 3);

2) **Гутников Олег Валентинович** – доктор юридических наук (специальность: 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право, семейное право, международное частное право), главный научный сотрудник, и.о. заведующего отделом гражданского права и процесса ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (117218, г. Москва, ул. Большая Черемушkinsкая, д. 34)

3) **Варламова Алла Николаевна** - доктор юридических наук (специальность: 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право, семейное право, международное частное право), доцент, профессор кафедры коммерческого права и основ правоведения ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» (119234, Москва, Ленинские горы, д. 1, корпус 51)

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации» – в своем положительном отзыве, подписанном Андриановой Марией Александровной, кандидатом юридических наук, доцентом, исполняющим обязанности заведующего кафедрой международного частного и гражданского права им. С.Н. Лебедева и утвержденном Байковым Андреем Анатольевичем, проректором по научной работе ФГАОУ ВО «Московский государственный

институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации», доцентом, кандидатом политических наук, указала на соответствие и значимость проведенной работы в рамках выбранной специальности 5.1.3 частно-правовые (цивилистические) науки, а также указала, что диссертационное исследование Борзило Евгении Юрьевны «Система правовых антимонопольных ограничений предпринимательской деятельности» является самостоятельной, законченной научно-квалификационной работой, пригодной для решения актуальных научных задач и совместимой с требованиями, предъявляемыми к работам данного вида, в связи с чем Борзило Евгения Юрьевна заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

В критической части отзыва ведущей организации отмечено, что автор практически не уделила внимания аспектам цифровизации, глобальной конкуренции, в том числе мерам государственной поддержки и изменениям налогового режима, которые вводятся для стимулирования релокации бизнеса из стран Западной Европы в США, а также проработке механизма противодействия глобальной недобросовестной конкуренции. Ведущая организация также не вполне согласна с выводом автора о наличии в российском правовом порядке хаотичного набора антимонопольных ограничений и с авторской критической оценкой использования презумпции добросовестности в антимонопольном правоприменении.

В отзыве обращено внимание на то, что высказанные замечания и пожелания имеют дискуссионный характер. Сама же диссертация содержит целый ряд суждений и выводов, обладающих научной новизной, как практической, так и теоретической значимостью.

Соискатель имеет 53 опубликованные работы по теме диссертации, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 29 работ.

Публикации в изданиях, входящих в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертации на соискание степени доктора юридических наук:

1. Борзило Е.Ю. Концепция экономической зависимости в регулировании предпринимательской деятельности // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2021. № 4. С. 205 – 229 (1,5 п.л.).

2. Борзило Е.Ю. Содержание и применение запрета антиконкурентной координации // Законодательство. 2019. № 6. С. 50 – 57 (0,7 п.л.).

3. Борзило Е.Ю. Вопросы запретов использования онлайн-платформ в рамках систем селективной дистрибуции: французский опыт // Евразийский юридический журнал. 2019. № 5 (132). С. 54 – 58 (0,6 п.л.).

4. Борзило Е.Ю. Являются ли цены, сформированные в рамках закупочных процедур, всегда конкурентными? // Пробелы в российском законодательстве. 2019. № 2. С. 48 – 50 (0,5 п.л.).

5. Борзило Е.Ю. Российское антимонопольное законодательство об интеллектуальной собственности: симбиоз и коллизия // Евразийский юридический журнал. 2019 № 1 (128). С. 197 – 200 (0,6 п.л.).

6. Борзило Е.Ю. Отдельные аспекты определения коллективного доминирующего положения на рынке и применения его последствий // Евразийский юридический журнал. 2018. № 12 (127). С. 157 – 179 (0,5 п.л.).

7. Борзило Е.Ю. К вопросу об идентификации незаконных соглашений в антимонопольном законодательстве // Евразийский юридический журнал. 2018. № 12 (127). С. 134 – 135 (0,5 п.л.).

8. Борзило Е.Ю. Некоторые вопросы конкуренции на рынке электронных книг// Евразийский юридический журнал. 2018. № 11 (126). С. 170 – 172 (0,5 п.л.).

9. Борзило Е.Ю. К вопросу о состоянии института эксклюзивности в современном антимонопольном законодательстве // Евразийский юридический журнал. 2018. № 11 (126). С. 118 – 120 (0,5 п.л.).

10. Борзило Е.Ю. Эволюция определения «доминирующее положение» в российском антимонопольном законодательстве // Закон. 2018. № 10. С. 120 – 126 (0,5 п.л.).

11. Борзило Е.Ю. Место антимонопольных ограничений в системе норм права // Российское правосудие. 2016. № 7 (123). С. 16 – 23.

12. Борзило Е.Ю. Эволюция американской судебной практики оценки «связанных продаж» // Евразийский юридический журнал. 2016. № 3 (94). С. 183 – 185 (0,4 п.л.).

13. Борзило Е.Ю. Группа лиц в российском антимонопольном законодательстве и практические проблемы ее определения // Законы России: опыт, анализ, практика. 2016. № 3. С. 54 – 58 (0,5 п.л.).

14. Борзило Е.Ю. К вопросу о влиянии антимонопольных правил и критериев оценки на принцип равенства участников предпринимательской деятельности // Законы России: опыт, анализ, практика. 2016. № 1. С. 92 – 96 (0,5 п.л.).

15. Борзило Е.Ю. Предупреждения и предостережения антимонопольного органа как инструмент правового регулирования в России // Бизнес. Образование. Право. 2016. № 1 (34). С. 192 – 195 (0,4 п.л.).

16. Борзило Е.Ю. Отдельные вопросы правового регулирования сделок экономической концентрации в ЕС и США // Вопросы российского и международного права. 2015. № 10 (декабрь). С. 30 – 39 (0,5 п.л.).

17. Борзило Е.Ю. Критерии оценки деятельности хозяйствующих субъектов в антимонопольном законодательстве Российской Федерации // Бизнес. Образование. Право. 2015. № 4 (33). С. 265 – 269 (0,4 п.л.).

18. Борзило Е.Ю. Правила недискриминационного доступа в системе антимонопольных ограничений Российской Федерации // Евразийский юридический журнал. 2015. № 12 (91). С. 178 – 180 (0,4 п.л.).
19. Борзило Е.Ю. Критерии определения доминирующего положения: обзор законодательства // Российский юридический журнал. 2014. № 3 (96). С. 23 – 28 (0,4 п.л.).
20. Борзило Е.Ю. Возмещение убытков, причиненных нарушением антимонопольного законодательства // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2014. 5 (258). С. 24 – 29 (0,4 п.л.).
21. Борзило Е.Ю. Вопросы недействительности сделок, совершенных с нарушением антимонопольного законодательства // Законы России: опыт, анализ, практика. 2014. № 2 С. 38 – 41 (0,5 п.л.).
22. Борзило Е.Ю. Соглашение и согласованные действия в зарубежном антимонопольном законодательстве // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2013. Вып. 5 (43). С. 819 – 823 (0,8 п.л.).
23. Борзило Е.Ю. Антиконтурентная координация: вопросы квалификации и применения запрета // Журнал правовых и экономических исследований. 2013. № 4. С. 91 – 94 (0,4 п.л.).
24. Борзило Е.Ю. Обзор отдельных видов антимонопольных запретов для «вертикальных» соглашений // Евразийский юридический журнал. 2013. № 12 (67). С. 153 – 155 (0,4 п.л.).
25. Борзило Е.Ю. Новые методы ведения торговли в законодательстве Европейского Союза // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2013. Вып. 4 (42). С. 606 – 609 (0,5 п.л.).
26. Борзило Е.Ю. Ущемление интересов третьих лиц как критерий антимонопольного нарушения: тенденции российского правоприменения // Адвокат. 2013. № 6. С. 51 – 55 (0,5 п.л.).

27. Борзило Е.Ю. Новое в российском антимонопольном законодательстве // Вестник гражданского права. 2006. № 2. Том 6. С. 65 – 94 (1 п.л.).

28. Борзило Е.Ю. Антимонопольная политика и поддержка предпринимательства // Закон. 2002. № 9. С. 56 – 62 (1 п.л.).

В соавторстве:

29. Алексеева А.А., Борзило Е.Ю., Корнеев В.А., Писенко К.А., Разгильдеев А.В., Сафонов В.В. Обновление концепции антимонопольного регулирования (части 1-3) (соавт.) // Вестник экономического правосудия. 2022. № 5 (99), 7 (101). С. 106 – 149, 41 – 104, 138 – 189 (5 п.л.)

Анализ научных работ соискателя по теме диссертации общим объемом 65 п.л. позволяет сделать вывод об их высоком качестве и о значимом авторском вкладе в развитие науки частного права. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени доктора юридических наук работах.

На диссертацию также поступили положительные отзывы:

1) Официального оппонента, доктора юридических наук (специальность: 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право, семейное право, международное частное право), доцента, профессора кафедры коммерческого права и основ правоведения ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» Варламовой Аллы Николаевны. В отзыве отмечена новизна и актуальность проведенного исследования, высокая степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверность. В частности, отмечено, что поставленные автором задачи, а именно:

- определение содержания и классификация антимонопольных ограничений;

- установление содержания антиконкурентных соглашений и инструментов для их выявления и анализа;

- определение содержания злоупотребления доминирующим положением, а также способов его отграничения от обычной хозяйственной деятельности;

- определение содержания экономической зависимости;

- определение мер, позволяющих обеспечить правовое равенство экономически неравных хозяйствующих субъектов, в том числе в условиях отсутствия доминирующего положения, но наличия экономической зависимости;

- выявление содержания и характеристик сделок экономической концентрации, а также факторов, влияющих на их легитимацию,

выполнены в полном объеме.

Отдельно отмечено, что диссертационное исследование Борзило Е.Ю. способно оказать влияние на направления будущих исследований проблем конкуренции в рамках частного и публичного права. Из несомненных достоинств работы отмечен глобальный анализ зарубежного права и законодательства, а также правоприменительной практики. Поддержаны доводы автора о необходимости установления прямой причинно-следственной связи между властью на рынке и злоупотреблением при ее реализации, необходимости принимать во внимание во всех случаях качественные критерии доминирующего положения, а также невозможность подмены антиконкурентных соглашений злоупотреблением доминирующим положением. Оппонент также согласен с дискуссионностью абсолюта ограничения свободы договора для занимающих доминирующее положение хозяйствующих субъектов.

В критической части отзыва указаны следующие полемические замечания. Официальный оппонент не согласна с выводом автора о несоблюдении в российском правопорядке презумпции добросовестности в конкурентных отношениях. Оппонент также настаивает на том, что институт согласованных действий, как и институт антиконкурентной координации в российском правовом поле необходим. Оппонент полагает целесообразным дальнейшее изучение категорий «экономическая зависимость» и

«переговорная сила». Оппонент, будучи сторонником категоризации отраслей частного права, не согласилась с мнением диссертанта, не проводящего границ между предпринимательским, гражданским и экономическим правом. Оппонент также критически оценила нежелание соискателя высказываться на тему места конкурентного права в системе частного права. По мнению оппонента, соискатель ошибочно критикует роль законодательства о торговле в отраслевом регулировании конкуренции и не обратила достойное данной темы внимание на проблемы недобросовестной конкуренции.

При этом оппонент, несмотря на высказанные замечания, оценила диссертационное исследование Борзило Е.Ю. как научно-квалификационную работу, в которой разработаны теоретические положения, совокупность которых можно охарактеризовать как научное достижение, отметила, что диссертация полностью соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора юридических наук, Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842.

2) Официального оппонента, доктора юридических наук (специальность: 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право, семейное право, международное частное право), профессора, ординарного профессора Национального исследовательского университета – Высшая школа экономики Олейник Оксаны Михайловны.

Оппонент отметила, что исследовательская работа Борзило Е.Ю. соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а соискатель заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.3 – Частно-правовые (цивилистические) науки (юридические науки).

Оппонент отметила безусловную актуальность и новизну исследования, обоснованность и достоверность изложенных в ней выводов. Олейник О.М.

поддержала тезис соискателя о презумпции недобросовестности участника предпринимательской деятельности в российском правовом порядке и о хаотичности антимонопольных ограничений. Отдельно оппонент отметила вклад исследования в развитие правового регулирования дистрибуции, отметив, что практика в данной сфере никогда не отличалась стабильностью и предсказуемостью, а в судебной практике фиксировалось множество классификаций дистрибутивных договоров. Оппонент согласна, что соискатель использует единственно возможный и правильный критерий – право предпринимателя самостоятельно определять контрагента и структурировать сеть. Оппонент подчеркивает, что соискатель вводит в научный оборот много принципиально новой информации, касающейся зарубежного законодательства и практики его применения. Содержащиеся в диссертационном исследовании выводы и предложения могут быть использованы в правотворческой деятельности в области совершенствования антимонопольного законодательства, а результаты работы могут быть положены в основу теории конкурентного права России.

В критической части оппонент высказывает позицию, согласно которой вопрос об отраслевой принадлежности конкурентного права является бессмысленным. В равной степени оппонент сомневается в необходимости приоритета качественных характеристик доминирующего положения в связи с расширением элемента произвола в правоприменении. Аналогичный вопрос по изложенным выше причинам вызывает предложение автора отзыва о введении в российское законодательство института экономической зависимости. При этом высказаны критические замечания по вопросу совместимости с российским правовым порядком предлагаемой автором «доктрины необходимого оборудования», а также критика в связи с отсутствием внимания к институту недобросовестной конкуренции.

Оппонент отметила, что высказанные замечания и суждения не меняют общей высокой оценки диссертационного исследования, являющегося научно-квалификационной работой, в которой разработаны теоретические

положения, совокупность которых можно охарактеризовать как научное достижение, состоящее в разработке теории ограничения прав в предпринимательской деятельности. По мнению оппонента, разработанные положения имеют важное политическое, социально-экономическое и хозяйственное значение, поскольку в них содержатся новые научно обоснованные решения, внедрение которых внесет значительный вклад в развитие страны.

3) Официального оппонента, доктора юридических наук (специальность: 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право, семейное право, международное частное право), Гутникова Олега Валентиновича, и.о. заведующего отделом гражданского законодательства, главного научного сотрудника ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации», который отметил, что представленная к защите диссертации Борзило Е.Ю. соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а соискатель заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.3 – Частно-правовые (цивилистические) науки (юридические науки). Оппонент отметил актуальность и востребованность исследования с точки зрения теории и практики. Оппонент указал, что исследование представляет собой результат многолетнего изучения антимонопольных проблем, позволившего автору создать фундаментальный научный труд. Автор, по мнению оппонента, последовательно обосновывает утверждение, что система антимонопольных ограничений должна основываться не на произвольном вмешательстве государства в частные дела хозяйствующих субъектов, а на объективно и экономически обоснованном балансе частных и публичных интересов. Цели исследования достигнуты, а выводы обладают научной новизной. Оппонент отметил, что автором впервые проведен комплексный анализ антимонопольных правовых ограничений предпринимательской

деятельности, которое учитывает их частноправовой характер, экономические свойства отношений конкуренции, современные тенденции развития экономики и права, доктрины и правоприменительной практики. Отдельного внимания заслуживает методология проведенного исследования – используемые автором методы анализа применяются в междисциплинарном аспекте. Высоко оценены теоретическая и нормативная основы диссертационного исследования, свидетельствующие об обоснованности достоверности полученных научных результатов и фундаментальности труда. Структура работы является системно выстроенной и логичной. На защиту вынесены положения, которые служат решению поставленных автором задач и отражают теоретическую и практическую значимость исследования. В критической части отзыва оппонент ставит перед автором вопрос о ее понимании концепции эффективности конкуренции, а также о причинах исключения из сферы исследования вопросов недобросовестной конкуренции. Оппонент также полагает, что в случае с законодательством о конкуренции скорее необходимо говорить о конфликте правоприменения с презумпцией добросовестности, а не правопорядка в целом. Далее оппонент ставит вопрос о мнении автора в отношении абсолютных запретов для соглашений, а также полагает необходимым дополнить приведенную классификацию отраслевыми антимонопольными запретами, а систему антимонопольных иммунитетов расширить на всю группу лиц, за пределами критерия контроля. Критике оппонента также подвергнут ограниченный характер исследования темпоральных аспектов экономической зависимости, механизмов анализа рынка и редакционные неровности. Исходя из формального толкования законодательства о конкуренции, оппонент не соглашается с мнением соискателя о базовом компоненте – цели антиконкурентного соглашения как системообразующего элемента. Оппонент также ставит перед соискателем вопрос об антикоррупционной составляющей российского законодательства о конкуренции.

Однако, по мнению оппонента, изложенные вопросы и замечания носят дискуссионный характер, не умаляют значимости диссертации и не снижают высокой оценки проведенного исследования. Оппонент делает общий вывод о том, что теоретическая и практическая значимость работы состоит в разработанной соискателем концепции антимонопольных ограничений, основанной на минимизации необоснованного вмешательства государства в экономическую деятельность, что будет способствовать развитию конкуренции и экономическому росту. Данная концепция может быть в дальнейшем использована в развитии цивилистической доктрины по данной научной проблематике, для реформирования антимонопольного законодательства, в преподавании курсов корпоративного, предпринимательского и антимонопольного права. Диссертация обладает внутренним единством, является оригинальным, творческим и самостоятельным исследованием, которое в целом может быть квалифицировано как научное достижение в сфере правового регулирования отношений, связанных с защитой конкуренции, имеющее важное социально-экономическое значение в контексте обеспечения конституционных ценностей свободы экономической деятельности и поддержки конкуренции.

На диссертацию также поступил **отзыв доктора юридических наук, доцента, заведующей кафедрой гражданского права и процесса Российской академии народного хозяйства Емелькиной Ирины Александровны.** Неофициальный оппонент высоко оценила проведенное диссертационное исследование, отметив новизну и поддержав большинство из сформулированных диссертантом положений на защиту. Оппонент отметила, что несомненный теоретический и практический интерес вызывает проведенное соискателем сравнительно-правовое исследование, а также изучение феномена власти на рынке. Положения, выносимые на защиту, оппонент оценила как важные для развития правовой доктрины и законодательства. В критической части отзыва оппонент указала на необходимость сформулировать предложения по преодолению критикуемого

автором подхода в российском правовом порядке, поставила вопрос об авторском видении «избыточного и неадекватного» антимонопольного регулирования, а также о содержании позиций гражданского права для квалификации прямо поименованных в антимонопольном законодательстве действий, не рассматриваемых в качестве злоупотребления доминирующим положением.

Однако представленные комментарии носят скорее уточняющий характер и не влияют на высокую оценку проведенного исследования как первого комплексного исследования антимонопольных ограничений, значительно обогатившего науку гражданского и предпринимательского права. Работа обладает внутренним единством, полученные результаты характеризуются новизной, в достаточной степени аргументированы и свидетельствуют о личном вкладе автора в науку гражданского права. Совокупность предложений позволяет говорить о соответствии представленного исследования всем критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а соискатель заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.3 – Частно-правовые (цивилистические) науки (юридические науки).

На автореферат диссертации поступили отзывы:

1) Яценко Татьяны Сергеевны, доктора юридических наук, руководителя Департамента частного права ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский институт «Высшая школа экономики», которая положительно оценила как само исследование, так и используемую автором комплексную методологию исследования. Оппонент согласилась с большинством вынесенных на защиту выводов, отметив актуальность исследования и его новизну. В критической части отзыва, с учетом правоприменительной практики, оппонент поставила под вопрос эффективность приоритета качественных критериев оценки положения хозяйствующего субъекта на рынке, а также радикальное снижение количества антимонопольных ограничений и высказала сожаление по поводу

отсутствия в работе глубокого исследования вопросов процессуальной конкуренции судебного и административного способов защиты. Однако, по мнению оппонента, перечисленные вопросы не влияют на положительную оценку исследования Е.Ю. Борзило, из автореферата которого очевидно, что диссертация соискателя является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение.

По итогам изучения автореферата оппонент полагает, что диссертация Борзило Евгении Юрьевны «Система правовых антимонопольных ограничений предпринимательской деятельности» соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а соискатель заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.3 – Частно-правовые (цивилистические) науки (юридические науки).

2) Шиткиной Ирины Сергеевны доктора юридических наук, профессора кафедры предпринимательского права юридического факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», которая отметила, что избранная соискателем тема является редкой, указала на нехватку специалистов-цивилистов в данной области. Оппонент также указала, что безусловным достоинством работы является предлагаемый соискателем межотраслевой и междисциплинарный подход, учитывающий не только проблемы конкуренции, но и проблемы смежных отраслей законодательства, в частности, корпоративного. Оппонент отметила, что интересными и обладающими практической значимостью представляются предложения автора о введении в российское законодательство новых институтов: доктрины необходимого оборудования, института экономической зависимости и запрета злоупотребления ею. Соискатель, как это очевидно из положений на защиту и текста автореферата, детально

исследовала данные институты в зарубежных правовых порядках, в том числе и в историческом аспекте и, убедившись в их эффективности, предлагает адаптированную к российским реалиям концепцию. Положительно оппонент оценила и предложение соискателя изменить национальный подход к легитимации сделок экономической концентрации, ограничившись двумя экономико-правовыми критериями, вместо существующих на сегодняшний день непрозрачного «возникновения или усиления доминирующего положения» и формального «непредоставления информации». В критической части отзыва оппонент не согласилась с мнением автора о возможности использования для сделок экономической концентрации и вертикальных соглашений о сотрудничестве единого инструментария, а также указала, что автор, проведя исследования феномена экономической концентрации, не сформулировала его единое определение и высказала сомнение в эффективности использования критерия единого экономического интереса как ключевого для идентификации группы лиц. Однако приведенные замечания не снижают ценность проведенного Е.Ю. Борзило научного исследования. Выводы и предложения могут быть как учтены законодателем, так и использоваться в преподавании права, а само проведенное исследование является, несомненно, важным личным вкладом автора в науку частного права. По итогам изучения автореферата оппонент полагает, что диссертация Борзило Е.Ю. «Система правовых антимонопольных ограничений предпринимательской деятельности» соответствует требованиям, установленным и предъявляемым Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней» к диссертациям на соискание ученой степени доктора юридических наук, а ее автор Борзило Е.Ю. заслуживает присуждения ей ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки (юридические науки).

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их значительным вкладом в развитие науки частного права, наличием публикаций по вопросам частного права, предпринимательских отношений, правового регулирования бизнес-процессов и их правового моделирования с учетом антимонопольных рисков.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненного соискателем исследования:

показана с учетом анализа российской и зарубежной правоприменительной практики, а также анализа экономических процессов необходимость реформирования существующей в российском правовом порядке системы антимонопольных ограничений;

доказана частноправовая природа правового регулирования отношений конкуренции и необходимость использования соответствующего данной природе метода правового регулирования;

предложена научная концепция минимальных и необходимых антимонопольных ограничений, которые классифицированы по признакам необходимости и достаточности;

раскрыто содержание используемых в антимонопольном законодательстве понятий «соглашение», а также «согласованные действия»;

выдвинуты предложения по совершенствованию законодательства о конкуренции Российской Федерации и правоприменительной практики;

предложены трансформация имеющихся и введение новых институтов конкурентного законодательства, позволяющих обеспечить баланс интересов участников предпринимательских отношений и развитие конкуренции как одной из основ свободного рынка.

Теоретическая значимость исследования обоснована актуальностью рассмотренных в работе проблем и состоит в научном обосновании концепции минимальных и необходимых антимонопольных ограничений с учетом их экономического содержания и частноправовой природы, не нашедшей ранее должного и цельного отражения в науке частного права. Выводы,

сформулированные в ходе исследования, обогащают цивилистическую науку новыми подходами к формированию эффективной системы правового регулирования отношений конкуренции.

В работе в достаточной мере использован весь **комплекс научных методов**, в том числе исторический, сравнительно-правовой, аналитический, экономический, системный и иные методы научного познания, которые привели автора к логически выверенным выводам.

Результаты исследования могут быть использованы в ходе дальнейших научных изысканий в сфере частного права, в законотворческой работе, правоприменительной практике, а также при преподавании юридических дисциплин.

Новизна полученных выводов заключается в том, что автор предложила собственную концепцию минимальных и необходимых антимонопольных ограничений, учитывающую их частноправовой характер и экономическое содержание. Последовательное применение выработанной в диссертационном исследовании концепции привело соискателя к новым выводам, которые еще не были отражены в отечественной доктрине и судебной практике.

Диссертационный совет полагает наиболее существенными следующие достоверные и новые научные результаты, полученные автором лично.

Обосновано, что необходимые и достаточные антимонопольные ограничения автономии воли хозяйствующих субъектов должны вводиться законодателем для достижения двух основных целей – создание четких и понятных правил осуществления предпринимательской деятельности, что позволит добросовестному хозяйствующему субъекту осуществлять текущую и планировать будущую экономическую деятельность, а также поддержка и развитие конкуренции.

Такие ограничения создают специальные пределы осуществления гражданских прав участников оборота в ходе осуществления ими предпринимательской деятельности. Выход за эти пределы трансформирует обычную предпринимательскую деятельность, пусть и не противоречащую

иным положениям гражданского законодательства, в недобросовестную антиконкурентную практику.

Доказано, что в борьбе с недобросовестностью участников рынка в России законодателем был создан набор зачастую дублирующих друг друга антимонопольных ограничений, не имеющих под собой ни экономического, ни политико-правового основания. Это способствует необоснованному вмешательству государства в экономическую деятельность, не соответствует принципу правовой определенности, социально-экономическим потребностям предпринимательства, а также препятствует развитию экономики России, поэтому правовой системе следует от него отказаться.

Предложена классификации антимонопольных ограничений, основанная на принципе необходимости и достаточности их минимального количества.

Выделены ограничения для коллективных действий (запрет антиконкурентных соглашений) и для индивидуальных действий (запрет злоупотребления доминирующим положением, злоупотребления экономической зависимостью).

С позиции степени запретов антимонопольные ограничения разделены на абсолютные, т.е. не требующие анализа последствий и установления их негативного эффекта, и относительные, применить которые юрисдикционный орган не может без анализа разумности и обоснованности действий хозяйствующего субъекта.

По критерию сферы действия антимонопольные ограничения классифицированы на общие, т.е. ограничивающие права хозяйствующих субъектов в ходе осуществления ими обычной предпринимательской деятельности, и специальные, т.е. ограничивающие их права при совершении отдельных сделок, оказывающих влияние на конкуренцию (сделки экономической концентрации).

Доказано, что запрет антиконкурентных соглашений должен стать единственным коллективным антимонопольным ограничением для хозяйствующих субъектов.

По российскому праву одни и те же коллективные действия конкурентов в настоящее время могут получить одновременно несколько различных антимонопольных квалификаций: антиконкурентное соглашение, антиконкурентные согласованные действия или злоупотребление коллективным доминирующим положением. Такой подход не соответствует принципам правовой определенности и соразмерности негативных правовых последствий допущенному нарушению.

В российском правовом порядке институт «согласованных действий» по своему содержанию дублирует институт антиконкурентных соглашений, что усложняет правоприменение и конфликтует с принципом правовой определенности.

Квалификация действий хозяйствующих субъектов в качестве злоупотребления коллективным доминирующим положением требует наличия идентичных действий конкурентов в условиях информационной прозрачности, что тоже возможно только в результате соглашения между ними. Критерии доли и труднодоступности рынка, применяемые при выявлении злоупотребления коллективным доминирующим положением, сами по себе не изменяют правовую квалификацию действий хозяйствующих субъектов, если они свидетельствуют о наличии соглашения. В отсутствие соглашения между конкурирующими хозяйствующими субъектами их идентичные действия на рынке («параллельные» действия) являются добросовестными и не должны подвергаться антимонопольным ограничениям.

Институт коллективного доминирующего положения должен использоваться исключительно в соответствии с его изначальным назначением – анализ последствий сделок экономической концентрации. Подмена антиконкурентных соглашений злоупотреблением коллективным доминирующим положением, осуществляемая при квалификации деяний хозяйствующих субъектов, а также преследование за единоличное злоупотребление коллективным доминирующим положением недопустимы.

Во всех рассмотренных в работе правопорядках (США, право ЕС, европейские государства) в настоящее время применяются абсолютные запреты для антиконкурентных соглашений, в частности, абсолютный запрет картельных соглашений, представляющих собой договоренность об отказе конкурентов от конкуренции, результатом которой считается ограничение права потребителя как участника рынка на получение преимуществ от соперничества хозяйствующих субъектов.

Доказано, что признание таких соглашений во всех случаях абсолютно антиконкурентными без оценки разумности поведения их участников и последствий соглашений недопустимо, поскольку нарушает презумпцию добросовестности участников гражданского оборота, а также права и законные интересы хозяйствующих субъектов, в частности, их право самостоятельно избирать способ защиты от недобросовестных действий третьих лиц. Обосновано, что антимонопольные ограничения для любых соглашений должны быть только относительными.

Действующие существенные антимонопольные ограничения для «вертикальных» соглашений, т.е. соглашений между продавцами и покупателями, участники которых определяют предельное количество контрагентов продавца или покупателя (антимонопольная «эксклюзивность»), а также для соглашений об установлении для покупателя территории перепродажи товара, также противоречат требованию эффективности запретов. Хозяйствующий субъект не должен быть ограничен в своем праве лимитировать количество своих контрагентов, если это необходимо для его эффективной предпринимательской деятельности, в частности, в рамках систем селективной дистрибуции. Установление территории перепродажи товара, направленное на сохранение или устойчивое развитие дилерской сети, также не должно подпадать под антимонопольные ограничения.

Исследование механизмов «антиконкурентной координации» позволило сделать вывод о том, что действия, идентифицируемые в этом качестве,

получают неправильную правовую квалификацию, а само ограничение в виде «антиконкурентной координации» является необоснованным и излишним.

Координируемые следуют указаниям координатора либо добровольно, либо вынужденно. В случае добровольного следования указаниям формируется соглашение, которое следует проверять на предмет соответствия антимонопольному законодательству. Вынужденное следование экономически необоснованным указаниям координатора возможно только при наличии у него власти на рынке или власти над контрагентом, поэтому такие действия могут быть проверены только на предмет злоупотребления доминирующим положением либо злоупотребления экономической зависимостью контрагента.

Несмотря на преобладание в настоящее время подхода к определению доминирующего положения как проекции власти на рынке, которая позволяет ее обладателю действовать в значительной степени независимо от конкурентов и потребителя, посредством количественного критерия (доля на рынке), во всех случаях необходимо принимать во внимание также качественные характеристики как самого рынка, так и хозяйствующего субъекта. Использование качественных характеристик наряду с количественными позволяет учитывать эластичность спроса, наличие барьеров входа на рынок, прочность хозяйственных связей между его участниками и потенциальную конкуренцию, а значит, и степень влияния хозяйствующего субъекта на рынок.

Обосновано, что злоупотреблением доминирующим положением должны признаваться только действия, неразрывно связанные с положением хозяйствующего субъекта на рынке. Именно свое положение на рынке доминирующий субъект использует для извлечения сверхприбыли и ущемления интересов слабой стороны в предпринимательских отношениях, а также для ограничения конкуренции. В отсутствие такой связи даже прямо поименованные в антимонопольном законодательстве действия не должны квалифицироваться как злоупотребление доминирующим положением, а подлежат оценке исключительно с позиций гражданского права.

Хозяйствующий субъект, намеренный использовать любую инфраструктуру другого хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение, должен доказать, что 1) без ее использования его предпринимательская деятельность невозможна и 2) результатом использования станет не только извлечение им прибыли, но и возникновение потребительских благ. Приведенные тезисы составляют содержание доктрины «необходимого оборудования», которая является одним из правовых средств обеспечения экономического равенства участников гражданско-правовых отношений и позволяет, с одной стороны, отграничить злоупотребление доминирующим положением от разумной предпринимательской деятельности, а с другой - избежать «паразитизма» хозяйствующих субъектов. Соответствующие положения необходимо включить в российское антимонопольное законодательство.

Экономическая зависимость - необходимый для российского законодательства о конкуренции институт, использование которого в правоприменении направлено на достижение баланса интересов сильных и слабых участников рынка. В отличие от доминирующего положения экономическую зависимость всегда формирует совокупность только качественных критериев, в первую очередь, безальтернативность и являющийся ее следствием дисбаланс в отношениях между сторонами правоотношений, а также потеря самостоятельности слабой стороной. В отличие от злоупотребления доминирующим положением экономическая зависимость формируется в отношении конкретных хозяйствующих субъектов, а не рынка в целом. Запрет злоупотребления экономической зависимостью должен применяться к недобросовестным договорным практикам, что позволит пресекать антиконкурентные действия, находящиеся сегодня вне сферы классических антимонопольных ограничений предпринимательской деятельности.

Автором диссертационного исследования защищены положения, вынесенные на защиту, доказаны предлагаемые выводы, в работе

результативно использован комплекс существующих методов научного исследования, достоверно изложены доктринальные аргументы, изучен значительный массив отечественной литературы, а также зарубежных источников, нормативного материала, и правоприменительной практики, проанализированы относящиеся к теме исследования нормы законодательства, позиции юрисдикционных органов и предложены собственные фундаментальные научные решения.

Полученные результаты являются **новыми, обоснованными, убедительными, достоверными, практически применимыми.**

Теоретическая значимость исследования выражается в том, что: поставлены и выявлены теоретические и практические проблемы конкурентного права, решение которых будет способствовать правильной идентификации и надлежащему применению антимонопольных ограничений предпринимательской деятельности в современных условиях, что позволит достичь эффективности правового регулирования конкуренции в России.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что разработанные автором критерии разграничения антиконкурентной практики и добросовестного предпринимательства позволят правоприменителю действовать в условиях правовой определённости и избегать произвольного толкования закона и необоснованного применения антимонопольных ограничений, что положительно скажется на правоприменительной практике и позволит в долгосрочной перспективе снизить нагрузку на антимонопольные и судебные органы. Результаты исследования также могут быть использованы в преподавании науки конкурентного права.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

теоретические положения исследования основываются на анализе фундаментальных отечественных и зарубежных научных трудов, монографий, научных публикаций в сфере частного и конкурентного права, истории права, теории права, философии права, экономического анализа права;

идеи диссертанта основываются на нормативной базе исследования (российское и зарубежное законодательство, подзаконные акты, международные правовые акты);

эмпирическую основу исследования составляет судебная практика по делам, связанным с применением законодательства о конкуренции, включая акты Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, правоприменительной практики российских и зарубежных юрисдикционных органов.

Личный вклад соискателя состоит в:

сборе, обобщении, анализе теоретического и эмпирического материала, критическом анализе существующих антимонопольных ограничений, их природы, правовых и экономических механизмов их функционирования, формировании собственной научной концепции, апробации результатов исследования, публикации научных статей и монографий по теме исследования.

Диссертационный совет оценил подготовленную диссертацию как научно-квалификационную работу, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как крупное научное достижение. Диссертационное исследование соответствует всем требованиям, предъявляемым к работам данного вида Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842.

Соискатель Борзило Евгения Юрьевна аргументированно ответила на высказанные в ходе защиты диссертации вопросы и привела собственные доводы.

На заседании 13 апреля 2023 г. диссертационный совет принял решение присудить Борзило Евгении Юрьевне ученую степень доктора юридических наук по специальности 5.1.3 – Частно-правовые (цивилистические) науки (юридические науки).

При проведении заседания в удаленном интерактивном режиме при тайном голосовании диссертационный совет в количестве 10 человек (присутствовало в месте проведения заседания 7 человек, в удаленном интерактивном режиме – 3 человека), из них – 9 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, из 12 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за 10, против 0.

Председатель

диссертационного совета,
доктор юридических наук,
профессор



Михеева Лидия Юрьевна

Ученый секретарь

диссертационного совета,
кандидат юридических наук

Жильцов Алексей Николаевич

13 апреля 2023 г.